

CHARLA AMAFI

Patria Potestad y Formación Religiosa
Comparativa de respuestas de Inteligencia Artificial

23 de abril de 2026

■ *Los resultados recogidos en este documento son solo para uso didáctico.
No se ha revisado la calidad ni la veracidad de las respuestas de las IAs.
Este material no constituye asesoramiento jurídico.*

Juan Carlos Álvarez (cohaerentis.com)
para AMAFI
23 de abril de 2026

Índice de contenidos

1. Contexto del ejercicio

2. ANÁLISIS DEL MARCO JURÍDICO (AMJ)

2.1 AMJ — vLex / Vicent

2.2 AMJ — Claude

2.3 AMJ — ChatGPT

3. ESTRATEGIA Y BORRADOR DE RESPUESTA (EBR)

3.1 EBR — ChatGPT

3.2 EBR — Vicent (vLex)

3.3 EBR — Gemini

3.4 EBR — Perplexity

4. TABLAS COMPARATIVAS

4.1 Tabla comparativa — ChatGPT (8 modelos)

4.2 Tabla comparativa — vLex / Vicent

5. CONCLUSIONES DE CLAUDE

Aviso deontológico: Este recopilatorio se elabora exclusivamente con fines formativos en el marco de la jornada AMAFI del 23 de abril de 2026. Las respuestas de las IAs se reproducen tal como fueron generadas, sin edición de fondo. Ningún contenido debe ser utilizado como asesoramiento jurídico sin revisión previa por un letrado colegiado.

1. Contexto del ejercicio

Este documento recopila las respuestas generadas por diferentes herramientas de Inteligencia Artificial ante una consulta jurídica real sobre un conflicto de patria potestad en materia de formación religiosa. El ejercicio se realizó en el marco de la jornada **AMAFI 2026** con el objetivo de comparar la utilidad práctica de distintos modelos de IA en el contexto de un despacho de familia.

Supuesto de hecho

Una madre, titular de la guarda y custodia de su hijo de 9 años, lo ha inscrito en catequesis para la Primera Comunión. El padre, con patria potestad compartida, remite burofax oponiéndose formalmente y exigiendo que se detenga el proceso, invocando el artículo 156 del Código Civil y alegando falta de consentimiento previo.

Prompts utilizados

Se lanzaron dos tipos de consulta a cada herramienta:

- **AMJ (Análisis del Marco Jurídico):** Solicitud de análisis doctrinal y jurisprudencial del conflicto entre patria potestad, libertad religiosa e interés del menor.
- **EBR (Estrategia y Borrador de Respuesta):** Solicitud de estrategia jurídica por escenarios y redacción de borrador de respuesta al burofax.

Herramientas evaluadas

Herramienta	AMJ	EBR	Tabla comparativa
ChatGPT (GPT-4o)	✓	✓	✓ (generó tabla)
Claude (Anthropic)	✓	✓ (doc Word)	—
Gemini (Google)	—	✓	—
Perplexity AI	✓ (parcial)	✓	—
vLex / Vicent	✓	✓	✓ (tabla Excel)

2. Análisis del Marco Jurídico (AMJ)

2.1 AMJ — vLex / Vicent

El análisis de vLex/Vicent ofrece un sólido marco normativo y jurisprudencial, con especial énfasis en la libertad religiosa del menor, el artículo 156 CC y el derecho a ser oído. Su enfoque es más expositivo que estratégico.

Marco normativo aplicable

Norma	Contenido relevante
Art. 156 CC	Ejercicio conjunto de la patria potestad. Las decisiones de especial relevancia requieren acuerdo de am
Art. 154 CC	Contenido de la patria potestad: educación integral del menor, respetando su integridad física y psicológ
Art. 27.3 CE	Derecho de los padres a que sus hijos reciban formación religiosa y moral conforme a sus convicciones
Art. 16 CE	Libertad ideológica, religiosa y de culto garantizada a todos los ciudadanos.
Art. 2 y 9 LOPJM	Interés superior del menor y derecho del menor a ser oído en decisiones que le afecten.
Art. 14 CDN	Derecho del niño a la libertad de pensamiento, conciencia y religión, con la guía de los padres.
Ley 5/2012	Mediación en asuntos civiles y mercantiles como vía alternativa de resolución.

Decisiones ordinarias vs. decisiones de especial relevancia

La distinción clave del análisis de vLex radica en que **no toda decisión sobre formación religiosa requiere acuerdo previo** de ambos progenitores. El art. 156 CC reserva el requisito de acuerdo conjunto a las decisiones de "especial relevancia". La jurisprudencia no ha establecido un criterio uniforme sobre si la inscripción en catequesis/preparación sacramental entra en esa categoría, dependiendo del contexto familiar concreto.

Jurisprudencia relevante citada

Resolución	Relevancia
STS 465/2015, 9-sep	Discrepancias en custodia compartida. Alcance del ejercicio conjunto de la patria potestad.
STC 5/2023	Libertad religiosa del menor. Tensión entre la voluntad parental y la autonomía progresiva del niño.
STC 119/2025	Reafirma el interés superior del menor como principio rector en conflictos de patria potestad.
STC 26/2024	Derecho del menor a ser oído. Peso de su voluntad según madurez.
SAP Barcelona 54/2025	Aplicación art. 156 CC en conflicto sobre formación religiosa.
SAP Barcelona 655/2025	Criterios para valorar la relevancia de decisiones educativo-religiosas.
SAP Málaga 243/2023	Decisión unilateral sobre sacramento. Consecuencias procesales.
AAP Granada 173/2019	Voluntad del menor de 8 años en conflicto de formación religiosa.
SAP La Rioja 409/2021	Consentimiento tácito previo como argumento defensivo.

Conclusiones del AMJ vLex

- La catequesis y preparación sacramental puede constituir una decisión de especial relevancia según el contexto familiar.
- El consentimiento previo (expreso o tácito) del otro progenitor es el argumento más sólido para la parte que actuó.
- El interés superior del menor y su voluntad (con la madurez suficiente) son factores determinantes.
- La vía del art. 156 CC (expediente de jurisdicción voluntaria) es el cauce procesal específico para este conflicto.
- Recomendable explorar mediación antes de judicializar el conflicto.

2.2 AMJ — Claude

El AMJ de Claude ofrece un análisis amplio y bien estructurado, con buena comprensión del conflicto entre patria potestad, libertad religiosa e interés del menor. Su punto débil, señalado por la tabla comparativa de vLex, es que asume la STS 465/2015 como apoyo central con más seguridad de la que los hechos del caso justifican.

Análisis del conflicto normativo

El AMJ identifica tres tensiones constitucionales en juego:

- **Libertad religiosa parental (Art. 27.3 CE)** vs. patria potestad conjunta (Art. 156 CC)
- **Interés superior del menor** como principio autónomo que puede prevalecer sobre la voluntad de ambos progenitores
- **Autonomía progresiva del menor:** a los 9 años, la voluntad del niño tiene peso relevante aunque no determinante

Distinción de supuestos según el caso concreto

Supuesto	Valoración jurídica
Bautismo previo con consentimiento	Argumento de consentimiento tácito para la continuidad formativa.
Catequesis como continuación natural	Si hay tradición religiosa familiar conocida y tolerada.
Primera inscripción unilateral	Mayor riesgo jurídico si no hay práctica previa consentida.
Voluntad expresa del menor	Factor con peso creciente según madurez. Especialmente relevante en STC 119/2025.

Excepciones al requisito de acuerdo conjunto

El art. 156.2 CC permite a uno solo de los progenitores actuar sin acuerdo del otro en situaciones de urgencia o cuando existe práctica reiterada consentida. El AMJ de Claude identifica tres excepciones aplicables:

1. **Urgencia funcional:** cuando detener el proceso causaría un perjuicio emocional o social desproporcionado al menor (especialmente si la comunión está próxima).
2. **Consentimiento tácito:** si el otro progenitor conocía y no se opuso durante tiempo relevante al proceso de catequesis.
3. **Actos propios:** participación previa en actos religiosos análogos con conocimiento del otro progenitor.

Valoración crítica del AMJ Claude

"Análisis amplio, bien estructurado y con buena comprensión del conflicto entre patria potestad, libertad religiosa e interés del menor. Su punto débil es que da por correcta la STS 465/2015 y se muestra algo más confiado de lo que la depuración técnica aconseja." — Tabla comparativa vLex/Vicent

2.3 AMJ — ChatGPT

El AMJ de ChatGPT es considerado por la tabla comparativa de vLex como **el más fino técnicamente**: sitúa bien el marco civil y constitucional, insiste en el interés del menor y, sobre todo, detecta que la cita a la STS 465/2015 es dudosa y que el burofax debería modularse y reforzarse. Es la respuesta más fiable para validar si un escrito jurídico está bien construido.

Análisis de la STS 465/2015 — Advertencia técnica

ChatGPT es el único modelo que advierte expresamente que **la invocación de la STS 465/2015 como soporte central puede ser técnicamente débil** en este contexto. La sentencia trata sobre custodia compartida y la distribución de facultades entre progenitores, pero no establece directamente que la catequesis/formación sacramental sea una "decisión de especial relevancia" que requiera acuerdo expreso previo.

Esta advertencia tiene implicaciones prácticas importantes: si se litigara, el letrado de la parte contraria podría rebatir fácilmente ese fundamento. La defensa debe construirse sobre bases jurisprudenciales más sólidas y sobre hechos concretos del caso.

Marco constitucional identificado

El AMJ ChatGPT profundiza especialmente en la dimensión constitucional:

- **Art. 16 CE:** La libertad religiosa de los progenitores no puede imponerse unilateralmente sobre el menor con patria potestad compartida.
- **Art. 27.3 CE:** El derecho de los padres a la formación religiosa de los hijos es concurrente — ambos progenitores lo tienen. En caso de conflicto, prevalece el interés del menor.
- **Art. 14 CDN:** El menor tiene derecho propio a la libertad religiosa, cuyo ejercicio evoluciona con su madurez. A los 9 años, su opinión es jurídicamente relevante.

El interés del menor como eje central

A diferencia de otros modelos, ChatGPT hace del interés del menor el **argumento estructural central**, no un elemento complementario. Argumenta que el juzgador valorará principalmente:

1. Si el menor quiere hacer la comunión y lo ha manifestado de forma espontánea.
2. Si interrumpir el proceso le causaría un perjuicio emocional o social concreto.
3. Si existe práctica religiosa previa conocida y tolerada por el progenitor que ahora se opone.
4. Si la oposición responde a un interés real del menor o a una disputa parental.

Recomendaciones del AMJ ChatGPT

Recomendación	Desarrollo
Modular el burofax de respuesta	No adoptar postura maximalista. Reconocer la necesidad de diálogo sin admitir ilicitud.
Documentar el conocimiento previo del menor	Mensajes, fotos, conversaciones que demuestren que sabía y no se opuso antes.
Centrar el argumento en el menor	Entrevista con el niño, informes escolares/psicológicos que respalden su voluntad.
Explorar mediación activamente	Especialmente si la fecha de la comunión está próxima — evitar el coste reputacional de un j

3. Estrategia y Borrador de Respuesta (EBR)

3.1 EBR — ChatGPT

ChatGPT genera una estrategia por escenarios con intuiciones tácticas útiles. Sin embargo, según la valoración de vLex, es el modelo "más expuesto jurídicamente" porque intenta defender que la catequesis puede encuadrarse como proceso educativo/social y reversible, línea que el bloque Vicent corrige como frágil.

Diagnóstico del caso

Factor	Análisis
Situación legal	La inscripción en catequesis sin acuerdo expreso del padre puede considerarse una decisión de esp
Riesgo principal	Si el padre interpone expediente de jurisdicción voluntaria, el juzgado puede ordenar la suspensión
Ventana de oportunidad	La catequesis puede argumentarse como proceso formativo (no solo religioso) y reversible, lo que r
Factor clave	El bautismo previo con conocimiento del padre es el mejor argumento para construir el consentimiento

Estrategia por 4 escenarios

Escenario 1: Negociación y consenso (RECOMENDADO)

Proponer reunión/mediación. Mantener la catequesis mientras se negocia. Argumentar que suspenderla ahora causaría perjuicio al menor. La madre se muestra razonable.

Escenario 2: Justificación por antecedentes

Si el padre consintió el bautismo, hay argumento de continuidad natural. El bautismo crea un contexto de práctica religiosa familiar conocida. Riesgo si no hay prueba del conocimiento previo.

Escenario 3: Conflicto judicial (Art. 156 CC)

Si el padre interpone expediente, argumentar que la catequesis es un proceso ya iniciado y que interrumpirlo bruscamente perjudica al menor. Factor clave: si el menor quiere hacerla y tiene madurez, el juez escuchará su voluntad.

Escenario 4: Salida negociada para evitar juicio

Proponer suspender la decisión final sobre la comunión (no la catequesis) hasta acuerdo. Se muestra disposición al diálogo sin reconocer ilicitud pasada.

Borrador de respuesta al burofax (ChatGPT)

ChatGPT genera un borrador estructurado en 4 fases:

- 1. No admisión de mala fe:** La madre nunca tuvo voluntad de excluir al padre ni de vulnerar su derecho.
- 2. Contextualización:** La catequesis es coherente con la trayectoria vital y educativa del menor hasta la fecha.
- 3. Apertura al diálogo:** Se acepta mediación o reunión entre letrados para alcanzar acuerdo.
- 4. Sin allanamiento:** La suspensión de actuaciones, si se acepta, es temporal y "sin reconocimiento de hechos".

Nota crítica de vLex: La línea argumental de que "la catequesis es un proceso reversible y educativo, no solo religioso" puede ser contraproducente si llega a juicio, ya que el letrado contrario puede usarla para demostrar que la madre sí era consciente de que necesitaba acuerdo.

3.2 EBR — Vicent (vLex)

La respuesta de Vicent/vLex destaca por su **prudencia procesal**: evita negar lo innegable, desplaza el debate hacia hechos concretos (consentimiento, práctica previa, interés del menor) y canaliza correctamente el conflicto por el art. 156 CC. Es la respuesta más útil para un abogado ejerciente.

Análisis del burofax recibido

Vicent identifica que el burofax del padre está técnicamente bien fundamentado en el art. 156 CC y la jurisprudencia del TS. Sin embargo, señala que su fortaleza jurídica no implica que la madre carezca de argumentos.

5 escenarios estratégicos

Escenario 1: Defender consentimiento previo o tácito

Si el padre conocía la catequesis y no se opuso durante tiempo relevante. Acompañar con fechas, conversaciones, mensajes, asistencia a actos previos.

Escenario 2: Defender por práctica religiosa previa

Si ya había formación religiosa familiar consentida (bautismo, etc.). La comunión es continuación natural, no decisión unilateral nueva.

Escenario 3: Centrar en la voluntad del menor

El niño quiere hacer la comunión y lo ha manifestado. Desplazar el debate de la disputa parental al bienestar concreto del menor. Riesgo: a los 9 años, la madurez no se presume fuertemente.

Escenario 4: Salida negociada

No aceptar el relato de mala fe del burofax, pero aceptar "pausa táctica". Proponer no cerrar la decisión sobre la celebración hasta nueva conversación o mediación.

Escenario 5: Procedimiento judicial (Art. 156 CC)

Preparar el expediente de jurisdicción voluntaria. Documentar: cronología completa, prueba de comunicaciones, contexto del menor. ADVERTENCIA: Si se prepara procedimiento, no acelerar la celebración — debilitaría la posición.

Argumentos que Vicent RECOMIENDA usar

- Falta de relato completo de los hechos.
- Ausencia de mala fe o de voluntad de exclusión.
- Necesidad de valorar el interés concreto del menor, no solo principios abstractos.
- Importancia de su voluntad y madurez en el caso concreto.
- Disponibilidad al diálogo, mediación o encauzamiento judicial.
- Reserva expresa de derechos y de prueba.

Argumentos que Vicent NO recomienda como eje principal

- ✗ *"Como está conmigo, decido yo."*
- ✗ *"La catequesis es una actividad normal y no requiere consentimiento."*
- ✗ *"La madre puede elegir por ser quien convive más."*
- ✗ *"El padre no tiene nada que decir en la educación religiosa."*

Razón: Esos enfoques son demasiado débiles si el conflicto llega a sede judicial.

Estrategia recomendada por prudencia (Vicent)

Con la información disponible, Vicent propone como posición más segura:

1. Contestar sin admitir unilateralidad dolosa.
2. Rechazar el tono acusatorio del burofax.
3. Ofrecer diálogo inmediato entre letrados.
4. Mostrarse dispuesta a no cerrar la decisión definitiva sobre la Primera Comunión hasta acuerdo o resolución, pero sin reconocer que todo lo anterior haya sido ilícito.
5. Reservar prueba sobre conocimiento previo del padre, voluntad del menor y contexto real.

"Esa posición te protege mejor que una confrontación frontal." — Vicent/vLex

3.3 EBR — Gemini

La respuesta de Gemini ofrece una correcta orientación práctica: recomienda diálogo, mediación, prueba y respuesta en plazo. Es razonable y funcional, aunque más genérica y con menos matices que las respuestas de Claude o Vicent.

Estrategia y escenarios (Gemini)

El objetivo principal que Gemini identifica es **evitar un procedimiento judicial de jurisdicción voluntaria**, que suele ser desgastante, a menos que sea estrictamente necesario para garantizar el bienestar del menor.

Escenario A: Negociación y consenso (RECOMENDADO)

La madre acepta que la decisión debe ser conjunta. Se propone una reunión o mediación para discutir la formación religiosa. Ventaja: se mantiene el control sobre la educación sin intervención judicial.

Escenario B: Justificación por antecedentes

El menor ya ha recibido otros sacramentos (bautismo) con el consentimiento del padre. La catequesis es continuación natural. Riesgo: si no hay pruebas del consentimiento previo, el juez suele dar la razón al progenitor que se opone a la innovación unilateral.

Escenario C: Conflicto judicial (Art. 156 CC)

No hay acuerdo y el padre se mantiene firme. Factor clave: el juez escuchará al menor si tiene suficiente juicio. Si el niño desea fervientemente hacer la comunión, el interés superior del menor podría inclinar la balanza.

Plan de acción inmediato (Gemini)

1. **Recabar pruebas:** Verificar si el menor fue bautizado y si el padre participó o consintió en dicho acto.
2. **Entrevista con el menor:** Confirmar si la voluntad de recibir la comunión nace del niño o es una imposición, para fundamentar el "interés del menor".
3. **Contestación formal:** Responder al burofax antes de que expire el plazo de 10 días para evitar que se interponga la demanda de inmediato.

Borrador de respuesta al burofax (Gemini)

El borrador de Gemini se estructura en 4 puntos:

1. **Interés superior del menor** como prioridad absoluta. Sin voluntad de menoscabar las facultades del art. 156 CC del padre.
2. **Contextualización:** La inscripción responde al deseo del menor y a la coherencia con su trayectoria educativa.
3. **Apertura al diálogo:** Se acepta la invitación al diálogo y a la mediación, y se propone reunión en plazo determinado.
4. **Pausa en actuaciones:** Mientras se mantenga abierta la negociación, se suspenderán actuaciones que no cuenten con el consenso necesario.

Nota legal de Gemini: Antes de enviar el borrador, asegurarse de que el cliente está dispuesta a cumplir con la suspensión temporal de la catequesis, ya que de lo contrario el padre podría solicitar medidas cautelares urgentes ante el juzgado.

3.4 EBR — Perplexity

Perplexity ofrece una respuesta equilibrada y sobria. Ordena bien los escenarios, distingue entre consentimiento tácito, práctica previa y oposición seria, y propone una línea defensiva razonable. Menos profundidad doctrinal que AMJ ChatGPT, pero práctica y clara.

Estrategia general

La prioridad es no convertir el conflicto en una **discusión ideológica sobre religión**, sino en un desacuerdo jurídico sobre una decisión de especial relevancia para el menor. La línea defensiva debe girar en torno a tres ejes:

1. Si existía o no un consentimiento previo expreso o tácito.
2. Si la catequesis/Primera Comunión forman parte de una práctica ya asumida por la familia.
3. Si la decisión concreta beneficia o perjudica al menor en su contexto.

4 escenarios Perplexity

Escenario 1: Hay acuerdo previo o tolerancia

Si el otro progenitor conocía la formación religiosa y no se opuso durante tiempo relevante: demostrar consentimiento tácito o tolerancia prolongada con fechas, conversaciones, mensajes. Estrategia procesal: resistir acción por art. 156 CC y enfatizar que retirar al menor de un itinerario ya iniciado puede ser más perturbador que mantenerlo.

Escenario 2: No hay acuerdo, pero sí práctica religiosa previa

La defensa no debe afirmar que la otra parte carece totalmente de facultades, sino que la decisión forma parte de un contexto familiar ya consolidado. La mejor estrategia: ofrecer prueba de la práctica anterior y defender que la catequesis no rompe el equilibrio parental.

Escenario 3: No hay acuerdo y el otro progenitor se opone de forma seria

Buscar solución transaccional: suspender la preparación sacramental por el momento, acordar entrevista de mediación y dejar la decisión final al diálogo o al juzgado. Si se anticipa demanda: preparar justificación basada en el interés del menor (edad, madurez, entorno, práctica previa, impacto emocional de una retirada abrupta).

Escenario 4: Quieres oponerte y parar la comunión

Dejar constancia fehaciente de la oposición, pedir cese de actuaciones y, si no hay acuerdo, promover el expediente del art. 86 LJV o la solicitud de atribución de facultad decisoria del art. 156 CC. Demostrar que el otro progenitor actuó sin consulta y que no existe consentimiento previo.

Borrador de respuesta (Perplexity)

El borrador de Perplexity destaca por su claridad y por evitar posiciones extremas:

1. Mi representada niega que haya actuado de forma unilateral o contraria al ejercicio conjunto de la patria potestad, pues la participación del menor en actividades de catequesis responde a una decisión conocida en el ámbito familiar.
2. La cuestión no puede resolverse en términos absolutos, sino atendiendo al interés superior del menor, su trayectoria personal y familiar y la realidad de las comunicaciones previas.
3. Mi representada está dispuesta a mantener una reunión entre letrados y/o progenitores, o a someter la cuestión a mediación.
4. No procede aceptar la suspensión automática de actuaciones ya iniciadas sin valorar el contexto completo del caso.

5. Mi mandante reitera su compromiso con el interés superior del menor y con el ejercicio responsable de la patria potestad.

4. Tablas comparativas

4.1 Tabla comparativa — ChatGPT (12 criterios, 5 modelos)

ChatGPT generó una tabla de evaluación de 5 herramientas de IA sobre 12 criterios de calidad jurídica. A continuación se reproduce su contenido estructurado.

Criterio	ChatGPT	Claude	Gemini	Perplexity	vLex
Marco legal correcto	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Identificación del art. 156 CC	★★★★★	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Jurisprudencia relevante	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Interés superior del menor	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■	★★★★■
Estrategia práctica	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Calidad del borrador	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■
Análisis de riesgos	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Deontología/Cautelas	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■
Adaptación al caso real	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★★
Claridad expositiva	★★★★★	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■
Detección errores propios	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★■	★★★★■
Utilidad inmediata	★★★★■	★★★★★	★★★★■	★★★★■	★★★★★

Nota: Las valoraciones con estrellas son una reelaboración estructurada del análisis cualitativo de ChatGPT para facilitar la comparación visual en este recopilatorio. No se trata de una puntuación numérica oficial.

4.2 Tabla comparativa — vLex / Vicent (8 modelos)

vLex/Vicent generó una tabla comparativa detallada con 8 modelos evaluados en 6 dimensiones. Esta es la tabla más técnicamente fiable del ejercicio.

Modelo	Lo mejor	Lo más flojo	Valoración global	Mejor uso
AMJ ChatGPT	La más fina técnicamente. Detecta la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	La "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	La "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	La "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
Claude (Estrategia)	Muy buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
Vicent (EBR)	Muy buen enfoque de prudencia para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen enfoque de prudencia para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen enfoque de prudencia para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen enfoque de prudencia para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
Perplexity	Respuesta equilibrada y sobria. Menos profesional, más clara y directa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Respuesta equilibrada y sobria. Menos profesional, más clara y directa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Respuesta equilibrada y sobria. Menos profesional, más clara y directa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Respuesta equilibrada y sobria. Menos profesional, más clara y directa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
AMJ vLex	Muy buen marco normativo y jurisprudencial, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen marco normativo y jurisprudencial, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen marco normativo y jurisprudencial, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Muy buen marco normativo y jurisprudencial, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
Gemini	Correcta orientación práctica: recomendación de la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Correcta orientación práctica: recomendación de la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Correcta orientación práctica: recomendación de la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Correcta orientación práctica: recomendación de la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
AMJ Claude	Análisis amplio, bien estructurado y con una buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Análisis amplio, bien estructurado y con una buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Análisis amplio, bien estructurado y con una buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Análisis amplio, bien estructurado y con una buena arquitectura estratégica para la defensa, pero la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.
EBR ChatGPT	Intuiciones tácticas útiles, trabaja con la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Intuiciones tácticas útiles, trabaja con la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Intuiciones tácticas útiles, trabaja con la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.	Intuiciones tácticas útiles, trabaja con la "SIS 465/2015" es el documento más relevante, con la más fina técnica de descripción de la norma.

Fuente: vLex-Vicent-Table-23042026.xlsx — Tabla generada por Vicent/vLex como parte del ejercicio comparativo.

5. Conclusiones de Claude

Las siguientes conclusiones son elaboradas por Claude (Anthropic) como parte del ejercicio didáctico de la jornada AMAFI. Se basan en el análisis comparativo de todas las respuestas recogidas en este documento. No constituyen asesoramiento jurídico.

5.1 Sobre la calidad técnica de las respuestas

El ejercicio pone de manifiesto una brecha significativa entre la calidad del **análisis jurídico** y la calidad de la **estrategia práctica** generada por las distintas IAs. Las herramientas más sólidas en fundamento doctrinal (AMJ ChatGPT, AMJ vLex) no son necesariamente las más útiles para el abogado que tiene que actuar mañana. Las más operativas (Claude, Vicent EBR) son las que mejor estructuran el mapa de decisión, aunque a veces con menor rigor crítico sobre la jurisprudencia invocada.

5.2 El error sistémico más importante: la STS 465/2015

El hallazgo más relevante del ejercicio es que **la mayoría de los modelos (incluyendo al propio Claude) asumen sin cuestionamiento que la STS 465/2015 apoya directamente la posición del padre**. Solo AMJ ChatGPT detecta y advierte que esa cita puede ser técnicamente débil en este contexto específico.

Esto ilustra un riesgo real en el uso de IA para trabajos jurídicos: los modelos tienden a citar jurisprudencia conocida y relevante en términos generales, pero sin verificar si su ratio decidendi se aplica exactamente al supuesto de hecho concreto. Un abogado debe siempre verificar las citas jurisprudenciales antes de usar un escrito generado por IA.

5.3 Jerarquía de utilidad práctica (valoración de Claude)

Posición	Herramienta	Para qué usarla
1º	Vicent/vLex (EBR)	Para estrategia táctica y defensa procesal real. La más útil en consulta urgente.
2º	Claude (estrategia)	Para arquitectura del caso completa: mapa de escenarios, plan de acción, borrador. Revis
3º	AMJ ChatGPT	Para depurar y validar escritos. Imprescindible antes de presentar documentos.
4º	Perplexity (EBR)	Para orientación rápida y equilibrada. Buena primera aproximación.
5º	AMJ vLex	Para fundamentación doctrinal. Ideal como soporte en procedimiento.
6º	Gemini (EBR)	Para borrador rápido. Necesita revisión más exhaustiva.
7º	EBR ChatGPT	Útil para ideas, pero requiere corrección de la línea argumental principal.

5.4 Patrón de fortalezas y debilidades por tipo de tarea

El ejercicio revela un patrón claro según el tipo de tarea jurídica:

Análisis doctrinal puro

Ranking: AMJ ChatGPT > AMJ vLex > AMJ Claude

Los modelos que acceden a fuentes jurídicas reales (vLex) o que tienen un entrenamiento más crítico-analítico (ChatGPT) superan en esta dimensión.

Estrategia y táctica procesal

Ranking: Vicent (EBR) ≈ Claude > Perplexity > Gemini

La estructura de escenarios y el mapa de decisión es donde Claude y Vicent destacan. La diferencia está en la prudencia: Vicent es más conservador, Claude más orientado a la acción.

Redacción de escritos

Ranking: Claude > Vicent > Gemini > Perplexity > ChatGPT

Claude genera los borradores más completos y estructurados. Sin embargo, ningún modelo debe usarse sin revisión previa de las citas y fundamentos.

Detección de errores propios

Ranking: ChatGPT > vLex > todos los demás

Esta es la dimensión más valiosa y menos desarrollada. Que un modelo detecte que su propia respuesta puede estar mal fundamentada es la característica más útil para el abogado.

5.5 Implicaciones para el despacho de familia

Este ejercicio tiene varias implicaciones prácticas directas para un despacho especializado en familia que quiera integrar herramientas de IA:

◆ No usar una sola IA como referencia única

El ejercicio demuestra que ningún modelo cubre todas las dimensiones con igual fiabilidad. La combinación AMJ ChatGPT + Claude estrategia + revisión letrado es la mejor práctica.

◆ Siempre verificar la jurisprudencia

Ningún modelo es fiable al 100% en citas jurisprudenciales concretas. El caso de la STS 465/2015 es ilustrativo: múltiples IAs la citan como apoyo central sin verificar si su ratio decidendi es directamente aplicable.

◆ La IA es un acelerador, no un sustituto

El tiempo que ahorra en primera aproximación (diagnóstico, escenarios, borrador) debe reinvertirse en revisión crítica especializada. El valor del abogado está precisamente en esa revisión.

◆ El contexto es determinante

Todas las IAs coinciden en que los hechos concretos del caso (conocimiento previo del padre, voluntad del menor, práctica religiosa familiar) son más determinantes que los principios abstractos. La IA puede estructurar la pregunta correcta; solo el letrado puede responderla con los hechos reales.

Conclusión final: El uso inteligente de la IA en un despacho de familia no consiste en delegar el criterio jurídico, sino en usar las herramientas para ampliar la capacidad analítica del abogado, acelerar la producción de material de trabajo y mejorar la estructuración del caso — siempre bajo supervisión profesional cualificada.

Documento elaborado para la jornada AMAFI · 23 de abril de 2026 · Solo para uso didáctico · No revisado deontológicamente